尚書後案

尚書後案卷二十二

東吳王鳴盛學

周書

君奭

周公若曰君奭

傳曰尊之曰君奭名同姓也疏曰僖二十四年左傳富辰言文王之子一十六國無名奭者則召公非文王之子燕世家云召公奭與周同姓姬氏譙周曰周之支族譙周考校古史不能知其所出皇甫謐云原公名豐是其一也是爲文王之子一十六國然文王之子本無定數并原豐爲一當召公于中以爲十六謬矣

案曰傳以君奭爲周同姓疏言非文王子又引皇甫謐說駁之者攷譙以奭爲文王庶子見詩甘棠疏白虎通卷下王者不臣篇云召公文王子王充則曰召公周公之兄然史記但云同姓則非文王子史記所述世系據世本世本出晚周是秦火以前書爲可信莊三十年穀梁傳云燕周之分子也范甯

注云分子謂周之別子孫也禮記大傳云別子爲祖注云別子謂公子然則或出太王或出王季之別皆未可知楊士勛疏亦用史記同姓之說鄭于甘棠箋云召伯姬姓名奭是非文王子也說文卷四上皕部云奭盛也从大从皕皕亦聲此燕召公名讀若郝史篇名醜徐鍇曰史篇史籀所作倉頡十五篇也卷四上䀠部又有奭字與奭字相似有䀠字古文以爲醜字皆从二目故史篇以爲召公名醜實則名奭也

弗弔天降喪于殷殷既墜厥命我有周既受釋文曰弔毛音的

傳曰殷道不至故天下喪亾于殷殷已墜失其王命我有周道至已受之

棻曰弔訓至與毛詩詁訓合說詳大誥俗儒解爲如字讀者皆非也

我不敢知曰厥基永孚于休若天棐忱釋文曰棐音匪忱市林反

鄭曰殷之興亾與君奭同知[illegible]傳曰殷興之跡亦君所知言殷家其始長信于美道順天輔誠所以國也

棻曰鄭云與君奭同知傳云亦君所知者此我不敢知與召誥同文彼王注云不敢獨知亦王所知與鄭此注及傳合也傳以基爲始孚爲信釋詁文

我亦不敢知曰其終出于不祥釋文曰終馬本作崇○案曰蔡邕石經終作崇祥作詳

馬曰崇充也釋文○案曰注疏所采釋文作受也作受則無義今从單行本改正傳曰紂終墜厥命以不善故

案曰終馬作崇訓充者釋詁文鄉飲酒主人拜崇酒注云崇充也言酒惡相充實樂記子語賓牟賈武始而北出六成復綴以崇注云成奏也每奏一終爲一成六奏復綴反位止也崇充也凡六奏以充武樂也是崇爲充充滿周備兼有終義故曰武始曰以崇以崇卽以終毛詩蝃蝀傳云崇終也此經對上文基爲始故言崇卽終也直改終則非也祥孔訓善者亦釋詁文說文卷一上示部云祥福也一云善是也蔡邕作詳者易履上九視履考祥釋文云祥本亦作詳亦見丙子學易編見氏曰有作詳者也文意尤順見不知古祥詳通用故云然公羊昭十一年經盟于侵羊疏云穀梁傳作祲祥字服氏注引者作詳呂刑告爾祥刑後漢劉愷傳引作詳刑鄭氏周禮注亦云度作詳刑以詰四方皆古祥字故左傳祲祥服虔引公羊作詳今公羊作侵羊者春秋繁露云羊之爲言猶祥與鄭衆百官六禮辭亦云羊者祥也鄭注車人云羊善也然則祥可通詳又可省作羊其實一也

嗚呼君已曰時我我亦不敢寧于上帝弗永遠念天威越我民罔尤違惟人在

我後嗣子孫大弗克恭上下遏佚前人光在家不知天命不易天難諶乃其隊命弗克經歷〔釋文曰〕已音以遏於葛反徐音渴絕反佚音逸易以豉反諶市林反

〔傳曰〕君當是我之留我亦不敢安于上天之命故不敢不留君不長遠念天之威而勤化于我民使無過違之闕惟衆人共存在我後嗣子孫若大不能恭承天地絕失先王光大之道我老在家則不得知天命不易天難信無德者乃其墜失王命不能經久歷遠不可不慎

〔案曰〕漢書卷九十九上王莽傳引書曰我嗣事子孫大不克共上下遏失前人光在家不知命不易天應棐諶乃亾隊命古佚字皆作失外傳周語云淫失其身管子山國軌曰未淫失也秦詛楚文曰淫失湛亂董逌訓失為佚春秋經曰肆大眚穀梁傳云肆失也失猶逸也逸與佚同謂逸囚也公羊經齊侯使國佐如師傳云佚獲也釋文曰佚一本作失漢書地理志云漢中淫失與巴蜀同俗杜欽傳云失欲生害主父偃傳云齊王內有淫失之行游俠傳云遂行淫失皆以失為佚然則莽作遏失與孔作遏佚同也

嗣前人恭明德在今予小子旦非克有正迪惟前人光施于我沖子

【傳曰】繼先王之大業恭奉其明德正在今我小子旦言異于餘臣我留非能有改正但欲蹈行先王光大之道施政于我童子童子成王

又曰天不可信我道惟寧王德延天不庸釋于文王受命（釋文曰我道馬本作我迪）

【鄭曰】又曰人又云周公稱人之言也言寧王者即文王也（尚書疏約鄭義）【王曰】周公重言故稱又曰重言天不可信明己之留益畏其天命（尚書疏約王義）【傳曰】無德去之是天不可信故我以道惟安寧王之德謀欲延久天不用令釋廢于文王所受命【疏曰】鄭以又曰為周公稱人之言王以周公重言孔不解當與王同

【案曰】鄭云寧王即文王者說詳大誥洛誥又曰之解鄭是王非也

公曰君奭我聞在昔成湯既受命時則有若伊尹格于皇天在太甲時則有若保衡

【鄭曰】皇天北極大帝也伊尹名摯湯以為阿衡阿倚衡平也伊尹湯所依倚而取平以尹天下故曰伊尹至太甲改曰保衡保安也言天下所取安所取平阿衡保衡此皆三公之官當時為之號也（尚書疏○林之奇尚書全解三十三卷○詩十八之一卷大雅蕩疏○又二十之四卷商頌長發疏○周禮十八卷春官大宗伯疏○史記三十四卷燕召公世家集解）【傳曰】尹摯佐湯功至大天謂致太平太甲繼湯時則

有如此伊尹為保衡言天下所取安所取平【疏曰】據太甲篇及諸子傳記太甲大臣惟有伊尹知即保衡也說命云昔先正保衡作我先王佑我烈祖格于皇天商頌那祀成湯稱為烈祖烈祖湯號言保衡佐湯明保衡即伊尹也詩稱實惟阿衡實左右商王鄭元云阿倚衡平也伊尹湯所依倚而取平至太甲改曰保衡保安也言天下所取安所取平此皆三公之官當時為之號也孔以太甲云嗣王不惠于阿衡則太甲亦曰阿衡與鄭異也

【案曰】鄭云皇天北極大帝者周禮大宗伯云以蒼璧禮天注云此禮天以冬至謂天皇大帝在北極者也是也又云伊尹名摯者出孫子兵書用間篇云湯以為阿衡云云者詩商頌長發云實惟阿衡實左右商王彼毛傳云阿衡伊尹也鄭箋云阿倚衡平也伊尹湯所依倚而取平故以為官名商王湯也隸釋卷八衛尉衡方碑云肇先蓋堯之苗有伊尹在殷之世號稱阿衡因而氏焉又卷十二浚儀令衡立碑云其先出自伊尹阿衡官有為氏又卷十外黃令高彪碑云猗衡篤禮釋云說書者以阿衡為猗平偏旁假借倚與猗近是湯以伊尹為阿衡依倚取平也又云以尹天下故曰伊尹者釋言云尹正

也說文卷三下又部云尹治也从又丿握事者也春秋繁露卷七三代改制質文篇云湯受命變夏作殷作官于下洛之陽名相官曰尹是尹天下稱尹與鄭合又說文卷八上人部伊字注云殷聖人阿衡尹治天下者从人从尹據此則是稱伊亦有取于尹治之義故鄭云以尹天下故曰伊尹也呂氏春秋卷十四本味覽云（據元嘉興路總管劉貞刻本有鄭元祐序）有侁氏女子采桑得嬰兒空桑中獻之其君令烰人養之察其所以然曰其母居伊水之上孕夢神告曰臼出水而東走明日視臼出水告其鄰東走十里顧其邑盡為水身因化為空桑故命之曰伊尹此說則以伊為水名本其所生處為氏與鄭說異恐未可信也鄭又云至太甲改曰保衡者序云沃丁葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事是伊尹卒于沃丁時終太甲之時秉衡者惟伊尹知經言太甲時之保衡即阿衡伊尹也云此皆三公之官當時為之號者劉向說苑卷八尊賢篇云伊尹有莘氏之媵臣湯立以為三公天下之治太平據此則伊尹本是三公而詩書稱為阿衡保衡明是為之美號文王世子云虞夏商周三公不必備惟其人此阿衡保衡他無所見乃特起之正所謂不必備惟其人者又長發詩以阿衡

爲卿士彼疏備引鄭此注而辨之云彼注阿衡保衡皆公官此言卿士者三公兼卿士也伏生大傳云天子三公司徒公司馬公司空公鄭彼注云與大宰司徒同職者司徒公與宗伯司馬同職者司馬公與司寇司空同職者司空公一公兼二卿舉下以爲稱但不知伊尹何公所兼何卿也詳鄭意以伊尹在湯爲阿衡明見商頌而保衡亦取衡名惟更阿作保經再言時則有知是太甲改稱爲孔乃造爲僞太甲云惟嗣王不惠于阿衡欲見伊尹于太甲時仍稱阿衡又造僞說命言佑我烈祖格于皇天即用此經成湯伊尹格于皇天之文却以昔先正保衡冠其上欲見成湯時伊尹即兼保衡之號不待太甲始改而于此經則總言太甲繼湯合兩時則有以爲一是其故與鄭相抵捂也疏乃曲附之引彼僞書說此僞傳豈知經傳本出一手皆非也

在太戊時則有若伊陟臣扈格于上帝巫咸乂王家

鄭曰上帝太微中其所統也伊陟伊尹之子詩十八之二卷大雅蕩疏○史記三十四卷燕召公世家集解馬曰格至也道至于上帝謂奉天時也史記燕召公世家集解傳曰太戊太甲之孫伊陟臣扈率伊尹之職使其君不隕祖業故至天之功不隕巫咸治王家言不及二臣疏曰

史記殷本紀云太甲崩子沃丁立崩弟太庚立崩子小甲立崩弟雍已立崩弟太戊立是太戊爲太甲之孫太庚之子三代表云小甲太庚弟雍已太戊又是小甲弟則太戊亦是沃丁弟太甲子本紀世表俱出馬遷必有一誤孔于咸乂序傳云太戊沃丁弟之子是太戊爲太甲之孫也夏社序云湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈則湯初有臣扈已爲大臣矣不得至今仍在與伊尹之子同時立功益二人名同或兩字一誤也按春秋范武子光輔五君或臣扈事湯而又事太戊也

案曰鄭云上帝太微中其所統者何休注宣三年公羊傳云上帝五帝在太微之中迭生子孫更王天下故鄭注月令孟春之月祈穀于上帝云上帝太微之帝也彼疏云上帝太微之帝者春秋緯文太微爲天庭中有五帝座即蒼曰靈威仰赤曰赤熛怒黃曰含樞紐白曰白招拒黑曰汁光紀郊天各祭所感帝殷祭汁光紀周祭靈威仰以其不定總云太微之帝若迎春前帝後王皆祭靈威仰夏秋冬放此然則此云太微中其所統者是指太微所統之五帝也淮南天文訓云太微者太一之庭也高誘注云太一天神馬注堯典

亦云上帝太一神在紫微宮者易乾鑿度有太一九宮法鄭注云太一北辰之神則太一即北辰燿魄寶亦即天皇大帝在北極者其下行九宮則爲青黃赤白黑五帝其返而歸于太微則仍爲太一六天雖六而實一也此經上文伊尹聖人言格于皇天故鄭以爲北極大帝伊陟臣扈功德不及伊尹故但格上帝而鄭以太微所統五帝言之也馬云道至上帝謂奉天時者太微五帝迭相休王以成四時春生夏養秋收冬藏奉天時者順其氣以出政令若月令所紀是也疏以臣扈不得至太戊仍在者太戊爲湯元孫爲世則五其間兄弟相及有外丙仲壬及沃丁小甲雝己等則湯至太戊除太丁未爲君凡九君矣史記于三代止表其世未詳其年昔有竹書紀年紀湯爲天子至太戊元年凡八十四年竹書出于束晳託言汲郡人不準發魏安釐王冢所得其事怪誕不足信但年數雖不可攷而臣扈至太戊歷九君壽必百餘歲百餘歲人上世常有不足多怪疏謂二人名同或兩字一誤皆非也傳以乂爲治者說文𢇍部文乂與𢇍同後漢書卷五十九張衡傳云咎單巫咸寔守王家所謂乂王家也

又案曰俗儒以天帝爲一槩毀鄭氏以古訓考之皆非也鄭注周禮春官大宗伯以禋祀祀昊天上帝云昊天上帝冬至于圜丘所祀天皇大帝又注以蒼璧禮天云云已見上節案一條內賈公彥疏之云已下有五天明此禮天是冬至祭圜丘者又注天官掌次王大旅上帝云大旅上帝祭天于圜丘賈氏疏之云下文別云祀五帝則知此是昊天上帝此三條爲一說卽此經皇天爲北極大帝也注春官小宗伯兆五帝于四郊云五帝靈威仰云云又注禮記月令孟春之月祈穀于上帝云云已見上文又注王制天子將出類乎上帝云帝謂五德之帝所祭于南郊者注禮器魯人將有事于上帝云上帝周所郊祀之帝謂蒼帝靈威仰也雜記可以有事于上帝注同注詩商頌長發帝立子生商云帝黑帝也注春官大宗伯國有大故則旅上帝云上帝五帝也典瑞旅上帝及秋官職金旅上帝注竝同此九條又爲一說卽此經上帝爲太微中所統也注月令季夏之月以共皇天上帝云皇天北辰耀魄寶冬至所祭于圜丘也上帝太微五帝此條則合而言之蓋鄭氏之意以皇天與上帝不同冬至所祀于圜丘以帝嚳配者皇天也正月所祀于南郊以后

稷配者上帝也記曰啓蟄而郊則郊以夏正明矣周易乾鑿度三王之郊一用夏正是也俗儒以爲圜丘即南郊無二時無二地無二配于是以啓蟄之郊專爲祈穀非也鄭說惟郊之祭也迎長日之至也一條似有可疑然疏家並以長日爲建寅之月非冬至又何疑哉諸文有兼稱者有單稱者或相樛葛蓋皇天得兼稱上帝上帝不得兼稱皇天故耳賈公彥云春秋運斗樞云太微宮有五帝坐星即春秋文耀鉤云蒼帝靈威仰云云又元命包云太微爲天庭五帝以合時此等是五帝之號也又案元命包云紫微宮爲大帝又云天生大列爲中宮大帝其一明者太一常居傍兩星巨辰子位故爲北辰以起節度亦爲紫微宮紫之言中此宮之中天神圖法陰陽開閉皆在此中又文耀鉤云中宮大帝其北極星下一明者爲太一之先含元氣以斗布常是天皇大帝之號也又援神契云北極天之北辰耀魄寶又云天皇天上帝又名太一帝君以其尊大故有數名也其紫微宮中皇天上帝亦名昊天上帝旣進上帝而言至于單名皇天單名上帝亦得稱故尚書君奭云格于皇天鄭云皇天北極大帝又案舜典云肆類于上帝鄭以爲上帝上帝即大帝堯典曰欽若昊天皆是上帝單名之事月令更無祭五帝之文故季夏云以共皇天上帝鄭分之皇天北辰耀魄寶上帝太微五帝亦是大帝單號之事若然大帝得單稱與五帝同五帝不得兼稱皇天昊天也自王肅始以六天爲鄭氏罪案趙匡因之宋元以來諸儒蠭起而桀之若與鄭氏有怨讐然者合郊丘而爲一混天帝而不分憑空架虛謬妄相襲獨不思周禮言祀上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之帝之有六經典固有明據五帝分主四時故馬融以格上帝爲奉天時而皇天則北極最尊者也其各爲之名字亦皆古訓相傳非鄭私造何怪之有乃或以爲天即理或以爲天猶性帝猶心或

以為偏覆曰天主宰曰帝皆浮游不根豈足為典要惟趙汸述其師黃澤之

言獨宗鄭說學者宜深思之鄭說于古有可徵于理本不悖耳

在祖乙時則有若巫賢在武丁時則有若甘盤

傳曰祖乙殷家亦祖其功時賢臣有如此巫賢賢咸子巫氏高宗即位甘盤佐之後有傅說疏曰殷本紀云中宗崩子仲丁立崩弟外壬立崩弟河亶甲立崩子祖乙立則祖乙是太戊孫也說命高宗云台小子舊學于甘盤既乃遯于荒野高宗未立之前已有甘盤免喪乃求傅說

案曰竹書紀年言武丁元年命卿士甘盤三年夢求傅說得之漢書古今人表甘盤與傅說並列此言甘盤不言傅說蓋偶不及之

率惟茲有陳保乂有殷故殷禮陟配天多歷年所天惟純佑命則商實百姓

王曰循此數臣有陳列之功安治有殷也史記燕召公世家集解傳曰言伊尹至甘盤六臣佐其君循惟此道有陳列之功以安治有殷故殷禮能升配天享國長久多歷年所惟天大佑助其王命使商家百姓豐實皆知禮節

案曰王以率為循釋詁文祭法說虞夏殷周四代禘郊祖宗之法鄭注以四

者皆為升祖配天之祭禘謂祭昊天于圜丘也郊謂祭上帝于南郊也祖宗謂祭五帝五神于明堂也經典所言配天之祭惟此最備然則此經上文旣言格于皇天又言格于上帝此云殷禮陟配天遂合明堂祖宗之祭而併言之䖍謂禘嚳而郊冥祖契而宗湯也傳以純為大釋詁文

王人罔不秉德明恤小臣屏侯甸矧咸奔走惟茲惟德稱用乂厥辟故一人有事于四方若卜筮罔不是孚（釋文乂魚廢反屏丁領反辟必亦反）

（王曰）王人猶君人也小臣臣之微者舉小以明大也（疏）（傳曰）自湯至武丁其王人無不持德立業明憂其小臣使得其人以為蕃屏侯甸之服小臣且憂得人則大臣可知王猶秉德憂臣況臣下得不皆奔走惟王此事惟有德者舉用治其君事一人天子也君臣務德故有事于四方如卜筮無不是信之

（案曰）傳取王義

公曰君奭天壽平格保乂有殷有殷嗣天滅威今汝永念則有固命厥亂明我新造邦

（鄭曰）格謂至于天也專言臣事（疏）（王曰）殷君臣有德故安治有殷言是者不

可不法殷家有良臣也尚書疏傳曰言天壽有平至之君故安治有殷有殷嗣子紂不能平至天滅亡加之以威今汝長念平至者安治反是者滅亡以爲法戒則有堅固王命其治理足以明我新成國矣疏曰孔傳之意此經專說君之善惡言不及臣王肅以爲兼言君臣鄭注以爲專言臣事與孔不同

案曰鄭云專言臣事者君奭臣也告君奭宜言臣事且承上文成湯等五君皆賴賢臣以致治故鄭以爲專言臣事也王孔非也

公曰君奭在昔上帝割申勸寧王之德其集大命于厥躬惟文王尚克修和我有夏案曰禮記緇衣引君奭曰在昔上帝周田觀文王之德其集大命于厥躬鄭注古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之德今博士讀爲厥亂勸寧王之德三者皆異古文似近之正義曰伏生所傳歐陽夏侯所注者爲今文尚書衛賈馬所注者元從壁中所出之古文即鄭注尚書是也此周古文爲割申古文作申觀古文爲勸者字體相涉今古皆亂此文尚書爲寧亦與相涉也云今博士讀爲今文尚書也禮記及古文尚書并今博士讀三者其文各異而古文近于義理

傳曰在昔上天割制其義重勸文王之德故能成其大命于其身謂勤德以受命能修政化以和我所有諸夏

案曰緇衣注割之言蓋也言文王有誠信之德天蓋申勸之集大命于其身謂命之使王天下也釋言云蓋割裂也蓋割同訓故鄭以割爲蓋傳云制非

也

亦惟有若虢叔有若閎夭有若散宜生有若泰顛有若南宮括釋文曰虢寡白反徐公伯反閎音宏夭於表反徐於驕反散素但反顛丁田反又音田南宮括上活反南宮馬本作南君

鄭曰詩傳說有疏附奔走先後禦侮之人而曰文王有四臣以受命此之謂也不及呂望者太師也教文王以大德周公謙不敢以自比焉尚書疏○詩十六之二卷大雅緜疏

○吳仁傑兩漢刊誤補遺四卷傳曰賢臣之助爲治有如此虢國叔字文王弟閎氏夭名散泰南宮皆氏宜生顛括皆名凡五臣佐文王疏曰僖五年左傳云虢仲虢叔王季之穆也是虢叔爲文王弟凡言人之名氏皆上氏下名故閎散泰南宮皆氏夭宜生顛括皆名

案曰鄭引詩傳說云云者大雅緜詩卒章云予曰有疏附予曰有先後予曰有奔走予曰有禦侮則鄭所引傳是緜篇傳也毛傳云率下親上曰疏附相道前後曰先後諭德宣譽曰奔奏武臣折衝曰禦侮絕無所謂文王有四臣以受命之說蓋鄭先受韓詩于張恭祖後又通魯詩最後乃得毛詩此所引詩傳說或韓詩魯詩說也云呂望太師云云者大明詩云維師尚父毛傳云

師太師也尚父可尚可父鄭箋云尚父呂望也尊稱焉是呂望為太師故周公不敢以自比也此經所舉五人而國語卷十晉語稱文王在傳弗勤處師弗煩敬友二虢其即位也咨于二虢度于閎夭謀于南宮此所舉止三人墨子卷二尚賢上篇云文王舉閎夭泰顛于罝網之中授之政劉向說苑卷一君道篇云文王以武王周公為子以泰顛閎夭為臣此所舉止二人墨子卷五非攻下篇云天命周文王伐殷有國泰顛來賓則又止舉一人皆文有詳略爾非有所去取也若古今人表以泰顛閎夭散宜生南宮适列第二格虢中虢叔列第三格但晉語既言文王敬友二虢而白虎通卷上辟雍篇且謂周公師虢叔則虢叔不劣于四人甚明人表任意高下不可信也傳以虢叔為虢國叔字文王弟疏又引左傳證之者韋昭注國語云二虢文王弟虢仲虢叔也僖五年傳杜預注則以二虢為文王同母弟攷漢地理志右扶風有虢縣此西虢也河南郡滎陽縣應劭注云故虢國今虢亭是此東虢也僖五年疏引賈逵云虢仲封東虢制是也虢叔封西虢虢公是也國語卷十六鄭語史伯對鄭桓公韋昭注與賈逵說同隱元年鄭莊公言制虢叔死焉此虢

叔韋謂是虢仲之後世子孫爲鄭桓公所滅者故云亦焉非此經之虢叔此經虢叔自是封畝虢其後爲晉獻公所滅者也公羊以虢爲郭假借字隸釋卷九北軍中侯郭仲奇碑云其先周之胄緒虢叔之國享土受胙故衰道失晉克其邦父卷十司隸從事郭究碑云其先出自郭叔是有懿德文武輔爲郭郡之並也蓋有二此經惟言叔者王俅嘯堂集古錄卷上周文王命龜辭云惟三年四月庚午王在豐王呼散叔召新故國語謂文王即位者二說是初即侯位此三年在豐是受命稱王之三年謂文王受命作邑于豐是也詩文王在位共五十一年自虞芮質成改稱元年凡七年而崩然則稱將二者說到服年推以用事故此經推言叔也傳又以閎散泰南宮皆氏夭宜生顛括皆名定六年公羊傳仲孫何忌曷爲謂之仲孫忌譏二名二名非禮也五經異義云公羊譏二字作名若魏曼多也左氏說二名者楚公子弃疾殺其君即位後改爲熊居是爲二名謹案文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非也趙明誠金石錄散季敦銘引攷古圖說以太初歷推爲武王器武王時散氏惟有宜生季疑其字此皆與僞傳合但大戴禮記卷七帝繫篇堯娶于散宜氏之女謂之女皇古今人表女皇堯妃散宜氏女然則散宜乃氏傳云散氏非也五人名氏雖散見羣書然在文王時事蹟亦罕傳惟文王被拘羑里散宜生求珍物獻紂得免此事最著見淮南子卷十一道應訓而殷周本紀謂閎夭之徒其爲之後漢書卷六十四延篤傳亦云文王囚里閎散懷金李賢注引帝王紀云散宜生南宮括閎夭太學

乎呂尚尚知三人賢結朋友之好及紂囚文王乃以黃金千鎰與宜生令求
諸物與紂皆所傳聞異也

又曰無能往來茲迪彝教文王蔑德降于國人亦惟純佑秉德迪知天威乃惟
時昭文王（釋文曰蔑 徐亡結反）

（鄭曰）蔑小也（尚書疏）（傳曰）有五賢臣猶曰其少無所能往來而五人以此道法教
文王以精微之德下政令于國人文王亦如殷家惟天所大佑文王亦秉德
蹈知天威乃惟是五人明文王之德

（案曰）鄭以蔑德爲小者易升象云君子以順德積小以高大小即精微也逸
周書卷八祭公解穆王言追學于文武之蔑孔鼂注云言已追學文武之微
德是也中庸引詩上天之載無聲無臭孔子閒居論三無此以無言道也說
文引古文奇字曰无通于元則无元同義蔑者无也蔑德體元之德也韓詩
外傳曰至精而妙乎天地之間者德也愼子曰夫德清微而不見禮器云禮
有以少爲貴者德產之致也精微天下之物無可稱其德者得不以少爲貴
乎故君子愼其獨也文王蔑德卽此也

迪見冒聞于上帝惟時受有殷命哉釋文曰見賢遍反冒莫報反下同馬作勗勗音冒或如字

馬曰勗勉也釋文 傳曰言能明文王德蹈行顯見覆冒下民彰聞上天惟是故受有殷之王命

案曰馬云勗勉者釋詁文云冒聞者說文耶部云二月萬物冒地而出漢書言治田有陳根蹶發土長冒橛之語是冒有上進義故云冒聞傳云覆冒非也

武王惟茲四人尚迪有祿後暨武王誕將天威咸劉厥敵

鄭曰至武王時虢叔等有死者餘四人也尚書疏○林之奇尚書全解三十三卷 傳曰文王沒武王立惟此四人庶幾輔相武王蹈有天祿虢叔先死故曰四人此四人後與武王皆殺其敵謂誅紂 疏曰虢叔文王弟其季長故先死

案曰鄭言五人中有一人死不言誰死傳以虢叔實之者說苑卷十三權謀篇云武王伐紂至有戎之隧大風折旆散宜生曰此妖與武王曰天落兵也周本紀武王克商散宜生太顛閎夭皆執劍衛武王又命南宮括散財發粟命閎夭封比干墓又逸周書卷四克殷解言武王克商泰顛等事與史記略

同乃史記之所本惟南宮括作南宮忽殆即一人又墨子卷二尚賢下篇云武王有閎天泰顛南宮括散宜生然則四人皆在獨少一虢叔馬融說武王亂臣十人有太顛閎天散宜生南宮括亦無虢叔鄭注與馬同故傳云虢叔先死孔叢子卷上記義篇云虢叔閎天太顛散宜生南宮括五臣同寮比德以贊文武及虢叔死四人者爲之服孔叢子與孔傳固係一手僞書而此說則近是也隸釋卷十二先生郭輔碑云其先出自有周王季之中子爲文王卿士采食于虢至于武王錫而封之後世謂之郭春秋時爲晉所并又銘云寔惟先生虢仲之裔攷晉滅者虢乃虢叔後而此以爲虢仲且武王時虢叔已前死安得虢仲反在而封之肯非也傳又以劉爲殺說文金部文劉古作鎦揚雄方言卷一云秦晉宋衛之閒謂殺曰劉晉之北鄙亦曰劉是也

惟茲四人昭武王惟冒丕單稱德

傳曰四人明武王之德使布冒天下大盡舉行其德

案曰傳以冒爲布冒攷說文卷四上目部云睸低目視也从目冒聲周書曰武王惟睸亾保切說文所引乃孔壁眞古文爲可信彼文既訓爲低目視是

謂武王尊禮賢臣不敢高視禮記曲禮諸臣視天子上于面則敖則天子視
賢臣亦不宜過高定十五年邾子執玉高其容仰子貢譏之武王恭以禮臣
乃大盡舉行其德謙尊而光也
今在予小子旦若游大川予往暨汝奭其濟小子同未在位誕無我責
傳曰我新還政今任重在我小子旦不能同于四人若游大川我往與汝奭
其共濟渡成王同于未在位卽政時汝大無非責我留疏曰詩泳之游之左
傳闡教游涌而逆則游者入水浮渡之名
收罔勗不及耇造德不降我則鳴鳥不聞矧曰其有能格釋文曰造才老反一音七到反鳴鳥本或作鳴鳳者非
鄭曰耇老也造成也詩云小子有造老成德之人不降志與我並在位則鳴
鳥之聲不得聞況乃曰有能德格于天者乎言必無也鳴鳥謂鳳也三國魏志十一卷管寧傳注
馬曰鳴鳥謂鳳皇也釋文傳曰今與汝留輔成王欲收教無自勉不及道義
耇立此化而老成德不降意爲之我周則鳴鳳不得聞況曰其有能格于皇
天乎疏曰詩大雅卷阿鳳皇鳴矣鄭云時鳳皇至故以喻焉大雅正經之作
多在周公攝政後成王卽位初時已鳳皇至矣復言此者恐不復然故戒之

案曰鄭以耇爲老者說文老部云耇老人面凍棃若垢从老省句聲造爲減
且引詩證之者是大雅思齊文彼箋云子弟皆有所造成故以證此造爲成
也又云鳴鳥謂鳳也者禮運云麟鳳龜龍謂之四靈禮器云升中于天而鳳
皇降論語鳳鳥不至孔安國注云聖人受命則鳳鳥至說文卷四上鳥部云
鳳神鳥也天老曰鳳之象鴻前麐後蛇頸魚尾鸛顙鴛思龍文龜背燕頷雞
喙五色備舉出于東方君子之國翱翔四海之外過崐崘飲砥柱濯羽弱水
莫宿風穴見則天下大安寧从鳥凡聲鳳飛羣鳥從以萬數故古文鳳象形
作朋山海經云丹穴之山有鳥焉其狀如鶴五采而文名曰鳳首文曰德翼
文曰順背文曰義膺文曰仁腹文曰信是鳥也飲食自歌自舞見則天下大
安寧國語卷一周語上周之興也鸑鷟鳴于岐山韋昭曰三君云鸑鷟鳳
之別名也詩云鳳皇鳴矣于彼高岡其在岐山之脊乎三君者賈逵虞翻唐
固也後漢書卷三十六賈逵傳云武王終父之業鸑鷟在岐李賢注亦云鸑
鷟鳳別名也然則文武之時屢有鳳瑞今中人即政故恐其不復聞也疏引
卷阿詩即是三君所引放公劉泂酌卷阿三詩序皆以爲召康公戒成王公

劉箋云周公反政成王將涖政召公與周公相成王爲左右召公慊王不留意治民故作詩美公劉以戒之此與君奭序合然則君奭與公劉同時作也其下又隔泂酌然後繼以卷阿箋云因時鳳至故以喻焉是鳳至在成王即政後甚久上距作君奭時多秊矣周公作書以鳳至期召公其後果獲此祥故召公作詩述之適相符應彼國語言鳴于岐山自是文王時三君乃以卷阿所云當之其說固謬此經疏又以卷阿爲成王初即位作其時已有鳳至今周公慮鳳不再至故又言此亦與鄭不合皆非也馬云鳳皇者釋鳥云鶠鳳其雌皇是也

公曰嗚呼君肆其監于茲我受命無疆惟休亦大惟艱

傳曰以朝臣無能立功至天故其當視于此我周受命無窮惟美亦大惟艱難不可輕忽謂之易治

告君乃猷裕我不以後人迷

鄭曰召公不悅似隘急故令謀于寬裕也尚書疏。時瀾增修東萊書說二十六卷 傳曰告君汝謀寬饒之道我留與汝輔王不用後人迷惑故欲教之

案曰鄭以猷爲謀者釋詁文裕爲寬者說文卷八上衣部裕訓饒饒則寬也

公曰前人敷乃心乃悉命汝作汝民極曰汝明勗偶王在亶乘玆大命惟文王德丕承無疆之恤釋文曰亶丁但反

傳曰前人文武布其乃心爲法度乃悉以命汝矣爲汝民立中正矣汝以前人法度明勉配王在于誠信行此大命而已惟文王聖德爲之子孫無忝厥祖大承無窮之憂

案曰傳以極爲中毛詩思文傳鄭注周禮天官義也亶誠釋詁文

公曰君告汝朕允保奭其汝克敬以予監于殷喪大否肆念我天威予不允惟若玆誥予惟曰襄我二人汝有合哉言曰在時二人天休滋至惟時二人弗戡其汝克敬德明我俊民在讓後人于丕時釋文曰戡音堪

傳曰告以誠信呼而名之敕使能敬以我言視于殷喪亡大否言不可不戒以殷喪大故當念我天德可畏言命無常我不信惟若此誥我惟曰當因我文武之道而行之汝行事動當有所合哉發言常在是文武則天美周家日益至矣惟是文武不勝受言多福汝能敬行德明我賢人在禮讓則後代將

于此道大且是

〔案曰〕傳以襄為因者釋詁儀因也費誓寇攘鄭云因其亡失曰攘博士讀曰襄是也二人為文武者小雅小宛云我心憂傷念昔先人明發不寐有懷二人毛傳先人文武也彼疏云文王武王創業今將亡故從夕至明發不能寢寐所思惟文武二人是也傳以弗戡為不勝者弗堪堪也反言以明之古人語也以堪為勝者列子卷四仲尼篇云公儀伯曰臣力能堪秋蟬之翼殷敬順釋文云堪猶勝也是也以戡伐之戡為堪勝之堪者墨子卷五非攻下篇云武王踐功夢見三神于既沈漬殷紂于酒德矣往攻之予必使汝大堪之彼以堪代戡此以戡代堪也

嗚呼篤棐時二人我式克至于今日休

〔傳曰〕我厚輔是文武之道而行之我用能至于今日其政美

我咸成文王功于不怠丕冒海隅出日罔不率俾（釋文曰俾必耳反）

〔鄭曰〕率循也俾使也四海之隅日出所照無不循度而可使也（三國魏志一卷武帝紀注）

〔傳〕曰今我周家皆成文王功于不懈怠則德教大覆冒海隅日所出之地無不

循化而使之

案曰鄭云率循俾使竝釋詁文臯陶謨云至于海隅蒼生此云丕冒海隅日出虞周聖人竝都河北以東南爲遠故云然

公曰君子不惠若茲多誥予惟用閔于天越民

傳曰我不順若此多誥而已欲使汝念躬行之閔勉也我惟用勉于天道加于民疏曰顧氏云我亦日用勉勵躬行于天道加益于民人也

公曰嗚呼君惟乃知民德亦罔不能厥初惟其終祇若茲往敬用治

鄭曰召公是時意說周公恐其復不說故依違託言民德以剴切之尚書疏傳曰惟汝所知民德亦無不能其初鮮能有終惟其終則惟君子戒召公以慎終當敬順我此言自今以往敬用治民職事

案曰鄭云剴切之者小雅雨無正云巧言如流箋云巧善也以事類諷切剴微之言如水流忽然而過故不逆疏云書傳注云剴切說文云剴摩也謂摩切其傍不斥言是也

尚書後案卷二十二

尚書後案卷二十三

東吳王鳴盛學

周書

多方

惟五月丁亥王來自奄至于宗周

鄭曰奄國在淮夷之旁周公居攝之時亦叛王與周公征之三年滅之自此而來歸（詩八之一卷豳風譜疏○劉三吾書傳會選五卷）傳曰周公歸政之明年淮夷奄又叛魯征淮夷作費誓王親征奄滅其國五月還至鎬京疏曰洛誥歸政之事多士次之是歸政明年之事故知此篇亦歸政明年之事非猶不明故取費誓爲證以成王政之序言成王東伐淮夷費誓之篇言淮夷徐戎並與俱言淮夷明是一事故言魯征淮夷作費誓王親征奄滅其國明二者爲一也傳言五月還至鎬京明宗周卽鎬京也禮記祭統衛孔悝鼎銘云卽宮于宗周彼宗周謂洛邑知此是鎬京者成王以周公歸政之時暫至洛邑還歸西都鎬京是王常居知至于宗周至鎬京也

案曰鄭云奄在淮夷旁者說已詳多士云周公居攝時亦叛者金縢序云三監及淮夷叛鄭彼注云三監管叔蔡叔霍叔三人爲武庚監于殷國者也前流言于國公將不利于成王周公還攝政懼誅因遂其惡開導淮夷與之俱叛是不言奄叛而此言奄亦叛者大傳言管叔蔡叔流言于國奄君謂祿父曰武王既死矣今王尚幼矣周公見疑矣此百世之時也請舉事又詩破斧云周公東征四國是皇毛傳云四國管蔡商奄也是奄與管蔡武庚俱叛者也云王與周公征之三年滅之自此而來歸者詩東山序云周公東征三年而歸大傳云周公攝政三年踐奄故云三年滅之自此而來歸也傳以宗周爲鎬京者詩正月云赫赫宗周毛傳云宗周鎬京也又雨無正云周宗既滅鄭箋亦云周宗鎬京也疏引祭統云云者周既東遷撫復商都故名東都王城爲宗周其在商都時不得以東都爲宗周故知宗周是鎬京也蓋成王是時常居豐周官序云還歸在豐是也鎬去豐二十五里然則至鎬誥庶邦後仍歸豐矣

又案曰此篇爲滅奄歸誥庶邦則是周公居攝三年所作當在大誥之後康

誥之前而編于君奭之後則周公復辟成王即政已久殊不可解且此云王來自奄至于宗周而多士云昔朕來自奄即謂此來自奄也是多方在多士之前甚明而反居此何也攷此篇之上有亾書成王政將蒲姑二篇之序此篇之下次以周官成王政序鄭注云此伐淮夷踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇于此未聞是鄭意以爲篇第倒亂也成王政將蒲姑與多方是相連之事鄭于成王政云云則將蒲姑多方亦亂其第可知周禮卷九地官敘官師氏保氏疏引鄭志趙商問云成王周官是周公攝政三年時此言雖出趙商商旣授以問鄭必是鄭義然則周官亦當遷于康誥之前而多方等篇益可知矣古書出于屋壁安得無誤即如蔡仲之命及費誓厠穆王書中其次有不可曉者鄭闕疑不論葢其愼也作僞傳者明知篇次不合但故欲與鄭抵牾不肯從篇第錯亂之說乃剏說云周公歸政明年淮夷奄又叛其意謂大誥是初叛此多方與成王政等爲再叛兩時兩事又牽合費誓以與此爲一疏曲附之又據下文云我惟時其戰要囚之至于再至于三僞傳及疏以爲伐紂爲一攝政之初三監及淮夷叛爲再成王即政又叛爲三今攷之

周公東征只有一次未聞再舉至再至三特據大判言之不必定有三事以實之也至于費誓則有淮夷徐戎無奄大誥有淮夷奄無徐戎所伐之國不同其不可合一也周公伐三監淮夷在攝政三年封伯禽則在歸政之年費誓之作則在伯禽之國之後上距攝政三年相隔甚久伐之時不同其不可合二也魯世家于敘費誓事內誤牽涉管蔡此其謬不待言僞孔固已知其謬矣但費誓與大誥非一事僞孔知之與成王政等亦非一事成王政等亦有淮夷奄無徐戎僞孔不知竟欲强合爲一是不可合者合之也大誥序三監淮夷叛云云與成王政序東伐淮夷踐奄多方序歸自奄云云實相通比僞孔强分初叛再叛是不可分者分之也總因拘于篇次欲與鄭立異憑空造出再叛再征濫借費誓作證耳禮記曾子問篇子夏問三年之喪金革之事無辟非與孔子曰吾聞諸老聃曰昔者魯公伯禽有爲爲之也彼注云伯禽周公子封于魯有徐戎作難喪卒哭而征之急王事也作費誓彼疏云周公致政之後成王即位之時周公猶在則此云伯禽卒哭者爲母喪也父在當爲母期但此期喪名是期不得謂之非三年故父再期乃娶達子志也豈可十五月而禫竟衷

于旁期乎雖則如此究不得謂伯禽作此誓時周公尚在卽是周公再東征也魯自出兵與周何涉觀魯頌泮水僖公又征淮夷豈亦出成王周公乎鄭謂篇倒當從之僞孔非也

周公曰王若曰猷告爾四國多方惟爾殷侯尹民我惟大降爾命爾罔不知

王曰周公攝政稱成王命以告及還政稱王曰嫌自成王辭故加周公以明之疏尚書傳曰周公以王命順大道告四方殷之諸侯正民者我大降爾命謂誅紂也言天下無不知紂暴虐以取亾

案曰王注云云其意以多方作在歸政後則僞傳謂再叛再征與王肅合僞傳疑卽肅撰或皇甫謐依放肅注爲之故其合如此然再叛之事一無足據其稍似足據者惟此周公曰王若曰之文參大誥王若曰鄭謂王卽周公王肅謂周公稱成王命今此以周公冠王之上與攝政前之大誥異與歸政後之多士同似有可疑愚謂大誥周公身在軍中故假王自重此凱還作誥當稱王命而其詞實出周公故書法如此其實不足疑也尹傳以爲正釋言文降命疑謂下令卽指作誥也未見有誅殺義僞孔必以君爲民命降爾命爲

誅汝君王肅于多士已作此解此經下文大降爾四國民命王肅又以爲苟有此罪則必誅之戒其將來亦以降命爲誅其君足徵僞傳之出于肅也又乃有不用我降爾命不可云不用我下誅汝君因言汝其不用我命我乃大下誅汝君如其解則經當云乃有不用我命我乃降爾命矣豈復成文理乎且下句言大罰殛之傳又不得不解乃旣言大下誅汝君又卽云乃其大罰誅之是誅而又誅也豈有此理乎此皆王肅妄解而僞孔從之者因鄭注已亾姑存僞傳無駁聊此見例

洪惟圖天之命弗永寅念于祀惟帝降格于夏有夏誕厥逸不肯慼言于民乃大淫昏

傳曰大惟爲王謀天之命不長敬念于祭祀謂夏桀惟天下至戒于夏以譴告之謂災異有夏桀不畏天戒而大其逸豫不肯憂言于民乃大爲過昏之行

案曰云夏桀誕逸淫昏者大戴禮記卷十一少閒篇云禹崩十七世乃有末孫桀淫佚于樂德昏政亂宣三秊左傳云桀有昏德是也

不克終日勸于帝之迪乃爾攸聞厥圖帝之命不克開于民之麗乃大降罰崇亂有夏釋文曰迪徒歷反馬本作攸麗力馳反

馬曰攸所也○釋文迪作攸傳曰不能終日勸于天之道桀之惡乃汝所聞其謀天之命不能開于民所施政教麗施也言昏昧乃大下罰于民重亂有夏言發虐

案曰馬云攸所也者釋言文經兩云不克開又云開厥顧天逸周書卷二程典解云慎德德開開乃無患孔晁注云開通言德合也又有九開文開保開皆亾又有大開小開是開本周人語也

因甲于內亂不克靈承于旅罔丕惟進之恭洪舒于民疏曰鄭王皆以甲為狎

鄭曰習為鳥獸之行于內為淫亂尚書疏王曰狎習災異于內外為禍亂尚書疏傳曰外不憂民內不勤德因甲于二亂之內不能善奉于人衆無大惟進恭德而大舒惰于治民

案曰鄭王皆以甲為狎訓為習者詩芄蘭云能不我甲傳云甲狎也箋云狎習徐邈音胡甲反顏師古匡謬正俗曰甲雖訓狎自有本音不當便讀為狎其說非也漢儒訓故音義相兼此甲字據釋文韓詩本作狎古文省少以甲

為狎旣有狎音卽從狎義非假借也徐氏釋音獨得古人之義小顏斥以為非何也又釋詁云狎習也釋言云甲狎也郭璞曰謂習狎說文犬部云狎犬可習也是也郭忠恕汗簡卷下之二云命古文向書甲然則甲狎同也鄭又以內亂為鳥獸之行者夏官大司馬邦國外內亂鳥獸行則滅之詩齊風序襄公鳥獸之行是也呂覽言桀毙于末嬉是其淫亂也傳以靈為善者詩定之方中鄭箋同旅為衆者釋詁文舒為惰者漢書五行志覸之不明厥咎舒是也

亦惟有夏之民叨懫日欽劓割夏邑〔釋文曰懫敕二反劓魚器反〕

〔傳曰〕有夏之民貪叨忿懫而逆命于是桀日尊敬其能劓割夏邑者謂殘賊臣

〔案曰〕傳以叨懫為貪叨忿懫者說文卷五下食部飻貪也重文作叨又卷十二上至部墾忿戾也周書曰有夏氏之民叨墾墾讀若摯是也傳又云桀尊敬其劓割夏邑殘賊臣者史記卷一百二十八龜策列傳云桀有諛臣名曰趙梁教為無道勸以貪狼繫湯夏臺殺關龍逢韓非子卷十七說疑篇云桀

有侯侈亾國之臣也畢子卷一所染篇云夏桀染于干辛推哆呂氏春秋卷二仲春紀當染篇云夏桀染于羊辛歧踵戎高誘注云羊辛歧踵戎桀之邪臣又卷十五愼大篇云桀爲無道暴戾頑貪天下顫恐而患之干辛任威凌轢諸侯以及兆民漢書卷二十古今人表序云桀龍逄欲與爲善則誅干莘與爲惡則行是爲下愚師古曰干莘桀之勇人也又表干莘推侈俱在第八格此皆所謂殘賊臣立政云桀惟任暴德是也

天惟時求民主乃大降顯休命于成湯刑殄有夏惟天不畀純乃惟以爾多方之義民不克永于多享惟夏之恭多士大不克明保享于民乃胥惟虐于民至于百爲大不克開（釋文曰畀必二反）

（傳曰）天惟是桀惡故更求民主代之大下明美命于成湯命湯刑絕有夏惟天不與桀亦已大天所以不與桀以其乃惟用汝多方之義民爲臣而不能長久多享國故惟桀之所謂恭人衆士大不能明安享于民言亂主所任任同已者桀之衆士乃相與惟暴虐于民至于百端所爲言虐非一大不能開

民以善言與桀合志

乃惟成湯克以爾多方簡代夏作民主愼厥麗乃勸厥民刑用勸以至于帝乙
罔不明德愼罰亦克用勸要囚殄戮多罪亦克用勸開釋無辜亦克用勸今至
于爾辟弗克以爾多方享天之命釋文曰要一遥反又一妙反殄亭典反辟必亦反

王曰湯以大道代夏爲民主[illegible]傳曰湯能用汝衆方之賢大代夏政爲天下
民主愼其施政于民民乃勸善其人雖刑亦用勸善言政刑清自湯至帝乙
皆能成其王道無不明有德愼去刑罰亦能用勸善要察囚情絶戮衆罪亦
能用勸善開放無罪之人必無枉縱亦能用勸善今至于汝君謂紂不能用
汝衆方享天之命故誅滅之

案曰王以簡爲大釋詁文要囚詳康誥

嗚呼王若曰誥告爾多方非天庸釋有夏非天庸釋有殷乃惟爾辟以爾多方
大淫圖天之命屑有辭

傳曰嘆而順其事以告汝衆方非天用釋棄桀桀縱惡自棄故誅放非天用
棄有殷乃惟汝君紂用汝衆方大爲過惡者共謀天之命惡事盡有辭說布
在天下故見誅滅

【案】曰屑有辭詳多士

乃惟有夏圖厥政不集于享天降時喪有邦間之【釋文】曰間間厠之間

【傳】曰更說桀也言桀謀其政不成于享故天下是喪亡以禍之使天下有國聖人代之言有國明皇天無親佑有德

【案】曰傳以間爲代釋詁文

乃惟爾商後王逸厥逸圖厥政不蠲烝天惟降時喪【釋文】曰蠲吉玄反一音圭烝之承反

【馬】曰蠲明也烝升也【釋文】【傳】曰後王紂逸豫其過逸謀其政不絜進于善故天惟下其喪亡謂誅滅

【案】曰馬云蠲明烝升傳云絜進者詩天保吉蠲爲饎傳云蠲絜也烝進釋詁文絜則明進則升義亦通也釋文云蠲一音圭者彼天保釋文亦云蠲舊音圭呂覽曰臨飲食必蠲絜高誘曰蠲讀爲圭蓋三家詩本作吉圭惟饎故高讀从之孟子曰卿以下必有圭田趙岐曰圭絜也是也

惟聖罔念作狂惟狂克念作聖

【傳】曰聖人無念于善則爲狂人狂人能念于善則爲聖人言桀紂非實狂愚

以不念善故滅亡

案曰徐幹中論卷上法象篇云墮其威儀恍其瞻視忽其辭令而望民則我未之有也莫之則則慢之者至矣小人皆慢也致怨乎人患已之卑而不知其所以然哀哉故書曰惟聖罔念云云洪範貌之不恭厥咎狂說文引孔子說洪範義謂聖兼包五事貌居五事之首能去其狂則進于聖故徐幹以威儀言之此古義也劉向新序卷六刺奢篇言桀爲酒池糟隄縱靡靡之樂微子言紂沈湎于酒亂敗厥德酒誥言紂喪威儀是桀紂皆以狂亡也

天惟五年須暇之子孫誕作民主罔可念聽案曰暇鄭作夏

鄭曰夏之言暇天觀紂能改故待暇其終至五年欲使復傳子孫五年者文王受命八年至十三年是須暇五年之事也詩十六之四卷大雅皇矣疏○又十九之三卷周頌武疏傳曰天以湯故五年須暇湯之子孫冀其改悔而紂大爲民主肆行無道事無可念言無可聽武王服喪三年還師二年疏曰紂未亡五年前已合喪滅天以湯聖人故五年須待閑暇湯之子孫冀其改悔五年者從武王初立之年數至伐紂爲五年文王受命九年而崩其年武王嗣立服喪三年未得征伐十一年

服闋乃觀兵于孟津十三季方始殺紂從九季至十三季是五季也

案曰鄭云夏之言暇者揚雄方言云秦晉之間凡物壯大而愛偉之謂之夏周鄭之間謂之暇無逸日中昃不暇食隸釋卷一裁成陽靈臺碑云日稷不夏尚書大傳夏之言假也古假借字止作叚暇从日叚聲故暇亦作夏也鄭又以須爲待者說文卷十下立部云頊待也爾雅釋詁同卷九上須部則云而毛也此本須鬢之須今借爲須待之須郭忠恕汗簡卷中之二云須古文尚書作頿是也天覬紂能改云云者大雅皇矣云上帝耆之箋云耆老也天須暇殷國養之至老頌武云耆定爾功箋云武王季老乃定女此功不汲汲誅紂須暇五季皇矣疏又引我應云作靈臺綏優暇紂文王不伐紂亦是須之也云文王受命云云者鄭以文王受命七季而崩八季爲武王卽位之季不改元承文王之季數之故解五季從八季數起至十三季正月爲帀五季僞孔則以文王受命九季而崩卽從九季數起則其起數不在九季之初而在其終矣則數至十三季之正月才跨五季耳實未帀四季如何云須夏五季僞孔非也

天惟求爾多方大動以威開厥顧天惟爾多方罔堪顧之惟我周王靈承于旅克堪用德惟典神天天惟式教我用休簡畀殷命尹爾多方

【鄭曰】顧由視念也其意言天下災異之威動天下之心開其能爲天以視念者中國無堪爲之惟我周能堪之詩譜序疏【傳曰】天惟求汝衆方之賢者大動紂以威開其能顧天可以代者惟汝衆方之中無堪顧天之道者惟我周王善奉于衆以仁政得人心能堪用德可以主神天之祀任天王天以我用德之故惟用教我用美道伐殷大與我殷之王命以正汝衆方之諸侯

【案曰】鄭云顧由視念者詩皇矣上帝臨下有赫監觀四方求民之莫乃眷西顧此維與宅箋云眷然運視西顧見文王之德而與之居是也

今我曷敢多誥我惟大降爾四國民命爾曷不忱裕之于爾多方爾曷不夾介乂我周王享天之命今爾尚宅爾宅畋爾田爾曷不惠王熙天之命釋文曰夾言協○案且夾協韓詒見顏師古匡謬正俗二卷

【王曰】四國四方之國言從今以後四方之國苟有此罪則必誅之謂戒其將來之事尚書疏約王義【傳曰】我曷敢多誥汝而已我惟大下汝四國民命謂誅管蔡商

奄之君汝何不以誠信行寬裕之道于汝衆方欲其戒四國崇和協爽近也

汝何不近大見治于我周王以享天之命而爲不安乎今汝殷之諸侯皆尚

得居汝常居臣民皆尚得畋汝故田汝何不順從王政廣天之命而自懷疑

乎

案曰王以四國爲四方傳云管蔡商奄者破斧詩傳義也白虎通卷上諫諍篇云父爲子隱子爲父隱兄弟相爲隱與父子同義故周公誅四國常以甫爲主也覲大誥多方不數管蔡之惡白虎通說是也傳又以介爲大釋詁及小雅小明傳文云畋爾田者說文卷三下攴部云畋平田也从攴田節引周書此文爲證待季切齊風甫田云無田甫田疏云猶多方云田爾田今人謂佃食古遺語也是也傳以熙爲廣者襄二十九季傳廣哉熙熙乎是熙有廣義也

爾乃迪屢不靜爾心未愛爾乃不大宅天命爾乃屑播天命爾乃自作不典圖忱于正我惟時其教告之我惟時其戰要囚之至于再至于三乃有不用我降爾命我乃其大罰殛之非我有周秉德不康寧乃惟爾自速辜釋文曰要一遥反殛紀力反本又作極

傳曰汝所蹈行數爲不安汝心未愛我周故汝乃不大居安天命是汝乃盡播棄天命汝未愛我周播棄天命是汝乃自爲不常謀信于正道我惟汝如是故其教告之謂訊以文誥其戰要囚之謂討其倡亂執其朋黨所謂三監淮夷叛時三謂成王卽政又叛言迪屢不靜之事汝其不用我命我乃大下誅汝君乃其大罰誅之非我有周執德不安寧自誅汝乃惟汝自召罪以取誅疏曰教告戰要囚總言戰事但下有至于再三明此指伐紂也伐紂爲一故再謂攝政之初三監與淮夷叛時三謂成王卽政又叛也

案曰只有三監武庚及淮夷奄同叛一事無再叛事至再至三不過言其迪屢不靜耳不必泥也傳疏皆非是辨見上傳以速爲召者釋言云速徵也徵召也儀禮鄉飲酒禮主人速賓鄭注速召也是也

王曰嗚呼猷告爾有方多士暨殷多士今爾奔走臣我監五祀越惟有胥伯小大多正爾罔不克臬自作不和爾惟和哉爾室不睦爾惟和哉爾邑克明爾惟克勤乃事爾尚不忌于凶德亦則以穆穆在乃位槷古臬魚列反馬作劓

傳曰王歎而以道告汝衆方與衆多士監謂成周之三監此指謂所遷頑民

殷衆士今汝奔走來徙臣服我監五年無過則是還本土于惟有相長事小大衆正官之人汝無不能用法欲其皆用法大小多正自爲不和汝有方多士當和之哉汝親近室家不睦汝亦當和之哉汝邑中能明是汝惟能勤汝職事汝庶幾不自忌入于凶德亦則用敬敬常在汝位疏曰有方多士謂于時所有四方諸侯也與殷多士謂遷于成周頑民之衆士也下云以臣我監謂成周之監明此殷多士也胥相也伯長也顧氏以相長事即小大衆正官之人穆穆釋訓云敬也

案曰傳意以五祀爲虛設之言謂若能五年相安則可以復還本土矣疏下節王注則此乃王義也愚謂此特王肅臆見經無此意若果如此適所以擾亂殷民非所以安集之也蓋遷衆殷民其親族昏姻相從俱遷無所復戀于故土且成周非荒遠之區又非磽薄不毛之地五年之後則又土著重遷矣誰復懷故土乎若欲遷之是非復也是再遷也彼頑民其能聽從乎然則五祀不可强解姑闕其疑胥伯伏生作胥賦大傳云古者十稅一多于十稅一謂之大桀小桀少于十稅一謂之大貊小貊王者十一而稅而頌聲作矣故

書曰越惟有胥賦小大多正此解與傳疏絕異蓋以賦爲則壤成賦之賦然其義不可詳矣忌說文作諅卷三上言部云諅忌也从言其聲周書曰爾尚不諅于凶德渠記切今僞孔作忌是以訓詁字代經文也

克閱于乃邑謀介爾乃自時洛邑尚永力畋爾田天惟畀矜爾我有周惟其大介賚爾迪簡在王庭尚爾事有服在大僚釋文曰閱音悅

王曰其無成雖五年亦不得反也尚書疏傳曰汝能使我閱具于汝邑而以汝所謀爲大則汝乃用是洛邑庶幾長力畋汝田矣言雖遷徙而以修善得反邑里天惟與汝憐汝我有周惟其大大賜汝非但受憐賜又乃蹈大道在王庭庶幾修汝事有所服行在大官

王曰嗚呼多士爾不克勸忱我命爾亦則惟不克享凡民惟曰不享爾乃惟逸惟頗大遠王命則惟爾多方探天之威釋文曰頗坡多反探吐南反

傳曰汝不能勸信我命汝亦則惟不能享天祚矣凡民亦惟曰不享于汝祚矣爾乃爲逸豫頗僻大棄王命則惟汝衆方取天之威

案曰傳以探爲取釋詁文

我則致天之罰離逖爾土

〔鄭曰〕分離奪汝土也尚書疏〔傳曰〕將遠徙之

〔案曰〕鄭云云者說文卷二下辵部云逖遠也將逖之于遠是欲奪其土也

王曰我不惟多誥我惟祗告爾命又曰時惟爾初不克敬于和則無我怨

〔傳曰〕我不多誥汝惟敬告汝吉凶之命又誥汝是惟汝初不能敬于和道故誅汝無怨我〔疏曰〕顧氏云又曰者是王又復言也

尚書後案卷二十三

東吳王鳴盛學

周書

立政

周公若曰拜手稽首告嗣天子王矣用咸戒于王曰王左右常伯常任準人綴衣虎賁周公曰嗚呼休茲知恤鮮哉釋文曰任而鴆反準之允反綴徐之衞反又之劣反賁音奔鮮息淺反

王曰于時周公會羣臣共戒成王其言曰拜手稽首者是周公謂羣臣之辭休茲此五官美哉尚書疏。林之奇尚書全解十五卷。王天與尚書纂傳三十五卷傳曰順古道盡禮致敬告成王言嗣天子今已為王矣不可不慎又用王所立政之事皆戒于王曰常所長事常所委任謂三公六卿準人平法謂士官綴衣掌衣服虎賁以武力事王皆左右近臣宜得其人歎此五者知憂得其人者少疏曰王之大事在任賢成王初即政尚幼少周公恐其怠忽政事任非其人故告以用臣之法順古道告王曰我敢拜手稽首告嗣世天子王今已為王矣王者當立善政其事不可不慎周公既為此言乃用王所立政之事皆戒于王曰王之親近左右常

所長事謂三公常所委任謂六卿平法之人謂獄官綴衣之人掌衣服者虎賁以武力事王者此等皆近王左右最須得人周公旣歷言此官復言而歎曰嗚呼美哉此五等之官立政之本也知憂此官而得賢人者少也三公臣之尊者知常所長事謂三公也六卿分掌國事王之所任知常所委任謂六卿也準訓平也平法之人謂士官也士察也察獄之官用法必當均平故謂獄官爲準人周禮司寇之長在常任之內此士官當爲士師也衣服必連綴著之此歷言官人知綴衣是掌衣服者此言親近大臣必非造衣裳者周禮太僕下大夫掌正王之服位此掌衣服者當是太僕之官也周禮虎賁氏下大夫言其若虎賁獸是以武力事王者此皆近臣宜得其人

案曰王云周公會羣臣共戒成王又以拜手稽首爲贊羣臣者王意以咸戒于王即羣臣之言言未終周公遂承其言而進戒故言休茲云云也傳以拜手稽首爲周公自拜自言非贊羣臣咸戒亦周公言與王肅異今觀經文自休茲至下又我受民雖俱係周公言而其下總以予旦受人徽言則是周公授意羣臣倡率同進陳戒又若使其言本出羣臣已受之而轉進于王者蓋

一人言之不如衆人言之爲可聽故爲此以求深感動之王肅說是傳非也傳多出王肅偶或立異欲以掩其迹也常伯以下五官據傳疏云云姑從之可也但文選劉越石荅盧諶詩注引揚雄侍中箴云光光常伯又籍田賦注引應劭漢官儀云侍中周成王常伯任侍中殿下稱制然則常伯卽漢侍中漢百官表侍中中常侍皆加官亾員多至數十人得入禁中應劭曰入侍天子故曰侍中與僞孔三公之說絕異此官漢魏以下或用士人或用宦官古文苑卷十六胡廣侍中箴云亦惟先正克愼左右常伯常任實爲政首箴中備引籍孺閎孺鄧通石顯宏恭董賢爲戒據此則并常任亦爲侍中之職說文卷三下攴部云攱近也从攴臼聲周書曰常攱常任博陌切近爲迫近之義正與經左右合蔡邕石經同疑以爲侍中者是也隸釋卷十七吉成矦州輔碑云處乎左右常伯之職輔亦宦官也傳三公六卿之說未見所據而以爲侍中其證甚多但鄭注亾未敢定至古文苑卷十六又載崔瑗北軍中候箴云赫赫將帥典總虎臣鷹揚旅武闞然奮震贇衣近侍常伯之人此則因中候監五營諸校尉而校尉舊有虎賁故附會云然不可據也準傳云平法

蔡邕作辟豈以爾雅辟訓法故與抑字相似而誤與古文苑卷十四又載揚
雄雍州牧箴云牧臣司雍敢告贅衣與崔瑗皆以綴爲贅古通也鮮當作尠
說文卷二下是部尠是少也从是少頁侍中說酥典切俗通作鮮非也

古之人迪惟有夏乃有室大競籲俊尊上帝迪知忱恂于九德之行乃敢告教
厥后曰拜手稽首后矣釋文曰籲音預忱市林反徇音荀行如字徐下孟反

王曰古之人道惟有夏之大禹爲天子也疏皇傳曰古之人道惟有夏禹之時
乃有卿大夫室家大强猶乃招呼賢俊與共尊事上天九德皋陶所謀禹之
臣蹈知誠信于九德之行謂賢智大臣乃敢告教其君

案曰王以迪爲道釋詁文

曰宅乃事宅乃牧宅乃準茲惟后矣謀面用丕訓德則乃宅人茲乃三宅無義
民案曰蔡邕石經謀上有亂字未詳

鄭曰殷之州牧曰伯虞夏及周曰牧疏皇傳曰宅居也居汝事六卿掌事者牧
牧民九州之伯居內外之官及平法者皆得其人則此惟君矣謀所面見之
事無疑則能用大順德乃能居賢人于衆官若此乃能三居無義民大罪宥

之四裔次九州之外次其國之外疏曰居汝事須得賢人六卿各掌其事者也居汝牧九州之伯主養民亦須得賢人養其民也居汝準士官主理刑法亦須賢人平其獄也六卿掌內州牧掌外內外之官及平法三事皆得其人則此惟爲君矣上歷言五官內無州牧此惟言三官加州牧者俱是逐急言之有詳略爾曲禮云九州之長曰牧王制云千里之外設方伯八州八伯然則牧伯一也伯者言一州之長牧者言牧養下民牧伯俱得言之故孔以伯解牧鄭云殷州牧曰伯虞夏周曰牧與孔不同凡人主皆欲臣賢但大佞似忠賢不可別焉能謀所面見之事官賢人既得其官分別善惡無所疑惑仁賢必用邪佞必退然後舉直錯枉則爲能用大順德如是乃能居賢人于衆官賢人既得居官則能分別善惡無義之民必獲大罪量其輕重斥之遠地乃能三處居此無義罪人三居者大罪宥之四裔次九州之外次其國之外四裔者四海之表最遠者也次九州之外者四海之內要服之外次其國之外者謂罪人所居之國外也猶若衞人居于晉去本國千里故孔注舜典云次千里之外是也鄭云三處者自九州之外至于四海三分其地遠近若周

之夷鎭蕃也與孔不同

案曰鄭云殷之州牧曰伯虞夏及周曰牧者鄭以上文常伯常任爲三公六卿公卿皆掌事者則宅乃事卽常伯常任也宅乃準卽準人也此皆京朝官若牧則不得在京故以爲州牧且虞夏稱牧此正指說夏事又可推而知也傳以三宅爲五宅三居解者此經九德傳旣依皋謨三宅遂幷據堯典蓋全篇用人用刑兩義竝重故以宅人爲舉賢三宅爲去凶兩宅字同文異解亦所常有鄭注旣不全姑從傳可也其三宅鄭以爲若夷鎭蕃傳以爲四裔等鄭是也已詳堯典

桀德惟乃弗作往任是惟暴德罔後

傳曰桀之爲德惟乃不爲其先王之法往所委任是惟暴德之人故絕世無後

亦越成湯陟丕釐上帝之耿命乃用三有宅克卽宅曰三有俊克卽俊嚴惟丕式克用三宅三俊其在商邑用協于厥邑其在四方用丕式見德（釋文曰釐力之反耿工迥反徐工頴反又工丞反下同）

傳曰成湯得升大賜上天之光命乃用三有居惡人之法能使就其居言服罪又曰能用剛柔正直三德之俊能就其俊事言明德湯所以能嚴威惟可大法象者以能用三居三德之法在商邑用三宅三俊之道和其邑在四方用是大法見其聖德言遠近化疏曰皋陶謨九德即洪範之三德細分爲九爾故知三俊即洪範所言剛克柔克正直三德之俊

案曰傳以洪範三德當此三俊者詩羔裘三英粲兮毛傳三英三德也鄭箋以爲剛克柔克正直英俊同是才德兼人之名故亦以三俊爲三德也

嗚呼其在受德暋惟羞刑暴德之人同于厥邦乃惟庶習逸德之人同于厥政

釋文曰暋眉謹反徐亡巾反一音閔

馬曰受德受所爲德也釋文傳曰受德紂字帝乙愛焉爲作善字而反大惡自強惟進用刑與暴德之人同于其國並爲威虐乃惟衆習爲過德之人同于其政疏曰受德紂字經或言受或言受德者呼之有單複爾釋詁云暋強也暋即昬也故訓爲強

案曰馬云受德受所爲德者牧誓云今商王受受即紂上言桀德則此受德

受所爲德也僞傳云受德紂字此本鄭卣伯戡黎序注而此經之注則未有見然鄭于此經必不以受德爲紂字也蓋僞孔好與鄭違異鄭苟與馬同傳必別爲解鄭苟與馬異傳必違鄭而从馬未有舍馬从鄭者且序分散各冠篇首起于僞孔其始本爲一篇謙而聚于正經之下見僞孔尚書序篇末疏若此節受德鄭注果以爲紂字則其說應先見于此何以反在卣伯戡黎序下邪知鄭注亦與馬同解作受所爲德也僞傳以爲強說文卷十下心部云忞彊也从心文聲周書曰在受德忞讀若旻武巾切忞暋蓋古今字釋詁暋暋竝強也疏乃輾轉解之一若釋詁于強也之上但有昬而無暋者非也

帝欽罰之乃伻我有夏式商受命奄甸萬姓釋文曰伻普耕反徐敷耕反又甫耕反

〔王曰〕敬罰者謂須暇五年尚書疏〔傳曰〕天以紂惡故敬罰之乃使我周家王有華夏得用商所受天命同治萬姓〔疏曰〕釋言云弇同也同爲天子治萬姓與商同也

〔案曰〕王以欽罰爲須暇者欽訓敬有懼重意多方云天惟五年須夏之子孫謂武王卽位五年而後伐紂是天意須暇紂故使武王遲至五年卽此欽罰

意也何治毛詩小雅信南山大雅韓奕傳義也

亦越文王武王克知三有宅心灼見三有俊心以敬事上帝立民長伯（案曰說文卷十上火部云焯明也从火卓聲周書曰焯見三有俊心之若切攷聘禮匹馬卓上九馬隨之鄭注云卓讀如卓文君之卓猶的也是卓有灼音故云从火卓聲汗簡云古文尚書灼作焯是也俊隸釋云漢石經作畯上文曰三有俊石經闕故于此言之據說文引作俊則石經非也）

傳曰文武能知三有居惡人之心灼然見三有賢俊之心故能以敬事上天立民正長謂郊祀天建諸侯

立政任人準夫牧作三事虎賁綴衣趣馬小尹左右攜僕百司庶府大都小伯藝人表臣百司太史尹伯庶常吉士司徒司馬司空亞旅（釋文曰趣七口反）

王曰文王所以立政任人常任也準夫準人也牧者諸侯之長也（疏的）

傳曰文武法禹湯以立政常任準人及牧治爲天地人三事趣馬掌馬之官虎賁綴衣趣馬三者雖小官長必擇人左右攜持擧物之僕及百官有司主券契藏吏亦皆擇人小臣猶擇人況大都邑之小長以道藝爲表榦之臣及百官有司之職可以非其任乎大史下大夫掌邦六典之貳尹伯長官大夫及衆掌常事之善士皆得其人此有三卿及次卿衆大夫則是文武未伐紂特擧文

武之初以爲法疏曰任人前所云常任六卿也準夫則準人也牧者前云宅乃牧也前有常伯綴衣虎賁不言牧此不言常伯綴衣虎賁而言牧者以前文先舉朝臣故不言牧前已備文故此不言常伯綴衣虎賁惟舉內外要官言之內官舉任人準夫外官舉牧故下云繼自今我立政立事準人牧夫我其克灼知厥若又云自古商人亦越我周文王立政立事牧夫準人則克宅之皆據內外要官言之立官所以事天地治人民故以三事謂天地人也周禮趣馬爲校人屬官馬一十二匹立趣馬一人掌贊正良馬而齊其飲食是掌馬之小官也綴衣是太僕也虎賁太僕皆下大夫也此三公六卿亦爲小尹之官雖文止三官亦通包在下之屬官三官之下小官多矣趣馬卽下士其馬一匹有圉師一人是趣馬之下猶有小官也左右攜持器物之僕謂寺人內小臣等也百司庶府謂百官有司之下主券契府藏之吏謂其下賤人非百官有司之身也大都邑之小長謂公卿都邑之內大夫士及邑宰之屬以身有道藝爲民之表的楨榦之臣其都邑之內屬官謂之小長周禮太宰職云乃施則于都鄙而建其長立其兩設其伍陳其殷兩謂兩卿長謂公卿

伍謂大夫殷謂衆士是也周禮太史下大夫二人掌建邦之六典又太宰職亦云掌建邦之六典太史副貳太宰掌其正太史掌其貳六典謂治典教典禮典政典刑典事典六卿所掌者也掌邦六典之貳其所掌事重故特言之尹伯長官大夫周禮每官皆有長若太史爲史官之長大司樂爲樂官之長如此類皆是也衆掌常事之善士謂士爲長官者其大夫及士不爲長官者則前云百司也周公攝政之時制禮作樂其作立政之篇必在制禮之後周禮六卿而此有三卿及次卿衆大夫則是副卿之大夫若周禮小宰之類是也此文武未伐紂時遠舉文武之初以爲法則爾泰誓下篇云王乃大巡六師六師則六軍也軍將皆命卿卽伐紂之時已立六卿矣牧誓亦云司徒司馬司空舉三卿者彼傳云指誓戰者也

〔案〕曰王云文王所以立政者王業成于文王故專舉之上文並稱武王則此當兼文武也又云任人常任云云者上文宅乃事爲常任卽六卿宅乃牧爲州長宅乃準爲平法者則此正宜分配孔傳本之王注也司徒等三卿卽在任人數中而又別言之者疑卽三公也此節略舉文武時官制其後作周禮

因而損益之或仍其職而改其名故多不同惟虎賁趣馬皆屬夏官太史屬
春官餘俱無明文鄭注已亾無可依據僞傳行來已久今不得已宜且仍之
可也

夷微盧烝

傳曰蠻夷微盧之衆帥疏曰牧誓所云有微盧彭濮人此舉夷微盧以見彭
濮等諸夷也烝訓衆也此篇所言皆立官之事此經惟下文阪下言尹則夷
微以下以一尹總之故傳言蠻夷微盧之衆帥

案曰傳以烝爲衆帥疏并以帥爲即下文之尹釋詁云烝君也毛詩大雅文
王有聲云文王烝哉傳亦云烝君也然則烝指夷微盧之君長傳疏非也

三亳阪尹釋文曰阪音反

鄭曰三亳者湯舊都之民服文王者分爲三邑其長居險故言阪尹蓋東成
臯南巖嶭鹵降谷也尚書疏○林之奇尚書全解十八卷○又十九卷○蔡沈書集傳三卷○陳經尚書詳解十八卷○吳澄書纂言三卷○王天與尚書纂傳三十五卷○陳師凱書傳旁通三卷○毛詩二十之三卷商頌元鳥疏○無名氏逸齋詩補傳二十九卷○玉海十六卷地理門○又再見○通鑑地理通釋四卷○周書王會解傳曰亳人之歸文王者
三所爲之立監及阪地之尹長皆用賢疏曰亳是湯舊都亳人歸文王經傳

未有其事文王既未伐紂亳民不應歸之鄭王所說皆與孔同言亳歸文王者以此章雜陳文王武王時事其言以文王爲主謂亳歸是武王時也阪地尹長傳言山阪之地立長謂不知指何處也鄭元以三亳阪尹共爲一事云舊都分爲三其長居險皇甫謐以爲三亳三處之地皆名爲亳蒙爲北亳穀熟爲南亳偃師爲西亳古書亡滅既無要證未知誰得

案曰鄭以三亳爲湯舊都之民分三邑者帝告釐沃序云湯始居亳鄭注云亳今河南偃師縣有湯亭是亳爲湯舊都也漢志河南郡偃師縣殷湯所都與鄭合也此經指說文王時事而言三亳蓋文王三分天下有其二偃師距鎬京不甚遠當是其民皆已來歸分爲三邑也又言東成皋云云者成皋縣即虎牢轘轅關在緱氏縣二縣漢志及司馬彪續漢志並屬河南惟阪谷不知所在續志河南所屬又有穀城縣縣有函谷關志又稱宏農郡宏農亦有函谷關者以山谷深邃介連兩地故分載之耳意者穀城之函谷即阪谷鄭古讀若洪聲轉而相亂與然則成皋轘轅阪谷與偃師皆附近故鄭以爲三亳亳北近大河就東西南三面推求其地雖無明文云蓋以疑之要必驗實

而知也成皋等皆山險故云其長居險也此漢學也疏引皇甫謐以偃師爲西亳而別以蒙爲北亳穀熟爲南亳案續志梁國屬縣有蒙有穀熟劉昭注即引謐帝王世紀蒙北亳穀熟南亳之文梁國屬縣又有薄司馬彪自注湯所都此蓋彪本之臣瓚者劉昭又引杜預左傳注注之云蒙縣西北有薄城中有湯冢皆言之鑿鑿于是唐張守節史記正義云湯即位都南亳後徙西亳李吉甫元和郡縣志云宋州穀熟縣殷之所都謂之南亳歐陽忞輿地廣記云南京應天府隨唐爲宋州有穀熟縣即商之南亳湯所都也諸說皆本之皇甫謐謐又以孟子湯居亳與葛爲鄰葛在寧陵去偃師八百里太遠故知湯本居南亳穀熟後乃遷西亳偃師與葛爲鄰乃是居南亳時事見帝告釐沃序疏盤庚言商先王五遷鄭馬王皆以湯始居商丘後遷于亳爲五遷之二隋唐之宋州宋之應天府即今河南歸德府水經注汳水東經大蒙城北大蒙城在今河南歸德府商丘縣北四十里穀熟故城在今商丘縣東南四十里湯本居此後乃遷偃師即其後微子封此亦以湯之舊邑而封之諸說似非無稽但馬鄭惟言湯舊居商丘商丘本不名亳觀漢志但于偃師言湯都

而梁國蒙縣山陽郡薄縣不言是亳可見譖因經云三亳遂造北亳南亳配偃師而名三其實蒙穀熟古但名商丘不名亳也杜預臣瓚司馬彪皆晉人劉昭梁人妄相附和豈如班固鄭康成之可信乎其辨一也既名三亳宜遠近相等商丘偃師相去七八百里蒙穀熟相去只數十里分之無可分也即如其說只有東西二亳耳奈何于數十里中强分為二欲以充數乎其辨二也商丘平衍與成臯等地大不類何山險之有而云阪乎其辨三也仍當以鄭為正

文王惟克厥宅心乃克立茲常事司牧人以克俊有德文王罔攸兼于庶言庶獄庶慎惟有司之牧夫是訓用違庶獄庶慎文王罔敢知于茲案曰惟克厥宅心案邑石經作維厥度心

傳曰文王惟其能居心遠惡舉善乃能立此常事司牧人用能俊有德者文王無所兼知于毀譽衆言及衆刑獄衆所當慎之事惟慎擇有司牧夫而已勞于求才逸于任賢是萬民順法用違法衆獄衆慎之事文王一無敢自知于此委任賢能而已

案曰傳以以為用說文卷十四下㠯部文

亦越武王率惟敉功不敢替厥義德率惟謀從容德以並受此丕丕基釋文曰敉亡婢反下

傳曰亦于武王循惟文王撫安天下之功不敢廢其義德奉遵父道循惟謀從文王寬容之德故君臣並受此大大基業傳之子孫

案曰此蔡邕石經作並以義同顧用基作其基之音也

案曰傳以敉爲撫安者說文攴部云敉撫也鄭注周禮小祝云敉安也是也

嗚呼孺子王矣繼自今我其立政立事準人牧夫我其克灼知厥若丕乃俾亂相我受民和我庶獄庶慎時則勿有間之自一話一言我則末惟成德之彥以乂我受民釋文曰俾必爾反下同相如字又息亮反下同間間廁之間徐戶莧反

傳曰繼用今已往我其立政大臣立事小臣及準人牧夫我其能灼然知其順者則大乃使治之能治我所受天民和平我衆獄衆慎之事如是則勿有以代之政當用一善善在一言而已欲其口無擇言如此我則終惟有成德之美以治我所受之民

疏曰政事相對政大事小故立政爲大臣立事爲小臣及準人牧夫略舉四者以總諸臣也釋詁云自用也話言也舍人曰話政之善言也孫炎曰話善之言也然則話言是一物也釋訓云美士爲彥故彥

爲美

案曰王充論衡卷十五明雩篇云德豈政得災猶至者无妄也德衰政失變應來者政治也政治則外雩而內改以復其虧无妄則內守舊政外修雩禮以慰民心故无妄之氣歷世時至當固自一不宜改政何以驗之周公爲成王陳立政之言曰時則物有間之自一話一言我則末惟成德之彥以乂我受民周公立政可謂得矣知非常之物不賑不至故敕成王自一話一言政事無非毋敢變易據此則勿當作物謂災物也易无妄鄭謂妄爲望言无所望劉逵吳都賦注引易无妄曰災氣有九陽阨五陰阨四合爲九一元之中四千六百一十七歲各以數至王充據此以說此經爲災物間至不宜改政此必晚周學者相傳古訓當从之僞傳出魏晉人擅改古訓非也傳以末爲終義見召誥

嗚呼予旦已受人之徽言咸告孺子王矣繼自今文子文孫其勿誤于庶獄庶慎惟正是乂之案曰泰邑石經受作前徽作微唐開成石經亦作微

傳曰歎所受賢聖美言皆以告王文子文孫文王之子孫

案曰傳以㣲為美者小雅角弓傳大雅思齊箋義也釋詁云㣲善也善亦美也蔡邕作徵者論語撰考讖曰子夏六十四人共撰仲尼微言漢書藝文志云昔仲尼沒而微言絕顏師古曰精微要妙之言然則作徵亦通也

自古商人亦越我周文王立政立事牧夫準人則克宅之克由繹之茲乃俾乂釋文曰繹音亦

王曰能居之在位能用陳其才力如此故能使天下治也馬孫傳曰用賢之法能居之于心能用陳之此乃使天下治

案曰王以繹為陳釋詁文

國則罔有立政用憸人不訓于德是罔顯在厥世繼自今立政其勿以憸人其惟吉士用勱相我國家釋文曰憸息廉反徐七漸反本又作𢙱音息○案曰熹平石經訓下有于字在作茂但作茂則當句絕下厥世不成文義未詳

馬曰憸利佞人也釋文傳曰商周賢聖之國無有立政用憸利之人者憸人不順于德使其君無顯名在世惟吉士用勉治國家

案曰馬云憸利佞人也者說文卷十下心部憸字注云憸詖也憸利于上佞人也从心僉聲息廉切玉篇卷上第八十七心部同是也據釋文憸本又作

惣惣字亦見說文心部注云疾利口也从心从冊息廉切疾利口即是佞則
二字義同而音又同故得兩通也其下勿以憸人理應與上憸人是一而說
文卷三上言部譣字注云問也从言僉聲周書曰勿以譣人息廉切詖問則
非此經之義古字多假借意此經古文本借用譣字而義仍作憸利佞人與
傳又以勱爲勉者說文卷十三下力部勱字注云勉力也周書曰用勱相我
邦家讀若萬从力萬聲莫話切是也

今文子文孫孺子王矣其勿誤于庶獄惟有司之牧夫
傳曰衟言衆獄有司欲其重刑愼官人 疏曰 上有庶愼立政立事牧夫準人
此獨言庶獄與有司之牧夫者言庶獄欲其重刑言有司牧夫欲其愼官人
也

其克詰爾戎兵以陟禹之迹方行天下至于海表罔有不服以覲文王之耿光
以揚武王之大烈嗚呼繼自今後王立政其惟克用常人 釋文曰詰起一反
馬曰詰實也 釋文○案曰汪讀若覈 文譣作覈也从襾本收 傳曰當治汝戎器兵器威懷並設以升禹舊迹
方四方海表蠻夷戎狄四夷賓服所以見祖之光明揚父之大業

案曰馬云詁實也者說文詁訓問但左傳每言事實則事貴實故鄭以實訓詁也云陟禹之迹者禹弼成五服至于面各五千里四面相距為方萬里要服以內為中國分為九州為方七千里夏末既衰褊幅減殺殷湯承之更置中國方三千里之界亦分為九州州各方千里王制云凡四海之內九州州方千里鄭注云此大界方三千里三三而九方千里者九也其一為縣內餘八各立一州此殷制也王制又云凡九州千七百七十三國鄭注云春秋傳曰禹會諸侯于塗山執玉帛者萬國言執玉帛則惟謂中國爾中國而言萬國則是諸侯之地有方百里有方七十里有方五十里禹承堯舜而然矣要服之內地方七千里乃能容之夏末既衰土地減國數少殷湯承之更制中國方三千里之界亦分為九州而建此千七百七十三國焉鄭必以王制所言為殷制者以中國方三千里上稽之唐虞及夏初疆域皆不合下考之周禮亦不符故推以為殷湯承夏之衰而然周公輔成王致太平復禹之舊分其五服為九亦為方萬里亦以要服之內方七千里為九州故曰陟禹之迹也周禮職方氏方千里曰王畿其外方五百里曰侯服又其外方五百里曰

甸服又其外方五百里曰男服又其外方五百里曰采服又其外方五百里曰衞服又其外方五百里曰蠻服又其外方五百里曰夷服又其外方五百里曰鎭服又其外方五百里曰藩服是周之九服爲方萬里也又大行人職所說與職方氏同而以蠻服爲要服其下乃云九州之外謂之蕃國于要服下言九州之外則要服之內爲九州矣鄭注皐陶謨云禹敷土畢廣輔五服而成之至面各五千里去王城五百里曰甸服于周爲王畿其弼當侯服其外五百里爲侯服當甸服其弼當男服其外五百里爲綏服當采服其弼當衞服其外五百里爲要服與周要服相當去王城三千五百里四面相距方七千里是九州之內也要服之弼當其夷服又其外方五百里曰荒服當鎭服其弼當藩服去王城五千里四面相距方萬里是周之九服即禹弼成之五服而分爲九者也傳以耿光爲光明者杜林說耿光也從光聖省聲是也說文曰凡字皆左形右聲杜說非也考蔡邕石經作鮮光故許氏不從其說外傳曰其光耿于民矣王逸楚辭章句曰耿明也光也鄭注中庸曰昭昭猶耿耿小明也本訓明故亦可言小然則耿光即光明杜林傳漆書古文必得

其實作鮮光者非也

周公若曰太史司寇蘇公式敬爾由獄以長我王國茲式有慎以列用中罰

傳曰并告太史忿生爲武王司寇封蘇國能用法敬汝所用之獄以長施行于我王國言主獄當求蘇公之比此法有所慎行必以其列用中罰不輕不重蘇公所行太史掌六典有廢置官人之制故告之疏曰成十一年左傳云昔周克商使諸侯撫封蘇忿生以溫爲司寇是忿生爲武王司寇封蘇國也蘇是國名所都之地其邑名溫故傳言以溫也周禮太宰以八柄詔王馭羣臣有爵祿廢置生殺與奪之法太史亦掌六典以副貳太宰是太史有廢置官人之制故告之

案曰傳以蘇公爲武王司寇忿生封蘇國疏引左傳封溫者是劉子單子詩小雅何人斯序蘇公刺暴公也傳蘇畿內國名疏云蘇忿生之後蘇國在溫隱十一年王與鄭人蘇忿生之田溫等十二邑杜預曰蘇忿生周武王司寇蘇公也溫今河內溫縣是蘇在東都畿內也春秋蘇稱子此云公者子爵爲三公也漢志河內郡溫縣故國已姓蘇忿生所封與傳及杜預合也溫縣

今屬河南懷慶府隸釋卷十二荆州從事苑鎮碑云爵委管蘇拱延云苑史

言律謝臯蘇注以蘇爲忿生此云管蘇謂夷吾與忿生也然則忿生固所稱

善于刑法者故周公命太史用其法也

尚書後案卷二十四